

# Le chien qui a attrapé la voiture :

Évaluation des accords de  
libre accès au Canada

**2024 Conférence virtuelle du RCDR**

Courtney Waugh

Emily Carlisle-Johnson

Shawn Hendrikx

Samuel Cassady



Michael Kwan, "Dogs Chasing a Car"

# Ordre du jour

- Résumé de la présentation
- Introduction et contexte
- Activité Padlet
- Débriefing en petits groupes
- Prochaines étapes



Toutes les images CC0 Domaine public

# Résumé

- Certains de nos premiers accords de lecture et de publication ont récemment été renouvelés et de nouveaux accords étant régulièrement proposés, les bibliothécaires de Western Libraries ont élaboré un cadre d'évaluation pour déterminer si ces accords ont eu le retour sur investissement que nous espérons à l'origine. Notre évaluation s'appuie sur les statistiques d'utilisation et de publication, mais aussi sur nos valeurs communes; ces accords contribuent-ils à des modèles équitables de publication scientifique ?
- En partageant notre cadre d'évaluation avec nos collègues des institutions locales, nous avons convenu que nos évaluations institutionnelles sont limitées. Même si nous constatons qu'un accord de lecture et de publication n'a pas eu un retour sur investissement suffisant - en particulier la partie « Publier » - nous sommes limités dans nos options lorsqu'on nous présente un renouvellement de consortiums. Nous nous demandons comment ces accords se comporteraient si nous procédions à une évaluation similaire, basée sur les valeurs, à grande échelle.

# Résumé

- Par le biais d'une activité Padlet et à des salles de sous-groupe, nous mènerons une discussion pour envisager ce à quoi l'évaluation des accords de libre accès peut ressembler à grande échelle. Les questions posées sont les suivantes :
  1. Quelles valeurs communes relatives aux modèles de publication en libre accès peuvent être mises en œuvre dans le cadre des accords du RCDR ?
  2. À quoi ressemble un accord de lecture et de publication réussi ?
  3. Comment les valeurs de nos bibliothèques s'alignent-elles sur nos institutions respectives ?
  4. Quels outils vous aideraient à évaluer les accords de libre accès dans votre propre institution ?





# Introduction et contexte

- Évaluation des ressources via le RCDR
  - a) Analyse de la valeur des revues
  - b) Projet sur l'utilisation des revues
  - c) Trousse pour la « méga-entente »
  - d) « What's the Big Deal? Collection Evaluation at the National Level »
  - e) Abonnement du RCDR à Unsub
  - f) Lignes directrices pour l'évaluation des éditeurs en libre accès
- Évaluation du libre accès à Western
  - i. « Open Access Standing Committee (OASC) »
  - ii. « Values-Based Framework Template »

# a) Analyse de la valeur des revues

(<https://www.crkn-rcdr.ca/fr/analyse-de-la-valeur-des-revues>)



Canadian Research  
Knowledge Network  
Réseau canadien  
de documentation  
pour la recherche

INFORMATION SUR  
LES LICENCES

CANADIANA

IDENTIFIANTS  
PÉRENNES

OUTILS ET  
PROGRAMMES

PROJETS ET  
COLLABORATIONS

NOUVELLES ET  
ÉVÉNEMENTS

À PROPOS  
DU RCDR

Ouverture de session | Inscription

EN | FR

Rechercher



## Analyse de la valeur des revues

### OVERVIEW

En 2020, notre organisation s'est engagée à prendre des décisions fondées sur des données probantes et adopter des stratégies guidées par les données pour le programme des licences de contenu. Dans le cadre de cet engagement, le RCDR a lancé un abonnement consorsial à Unsub, un nouvel outil plus solide et interactif d'analyse de revues, qui remplacera l'outil d'AVR.

Pour en apprendre davantage au sujet des activités accrues du RCDR pour l'analyse des données avec Unsub, veuillez consulter la [page Unsub](#).

L'outil d'analyse de la valeur des revues (AVR) fut lancé comme projet pilote en 2012. Le but de l'outil était d'offrir aux membres de plus amples données afin d'assister à l'évaluation de la valeur des revues et aussi à l'examen de la participation de leur établissement aux licences du RCDR.

L'AVR était réalisé chaque année et permettait l'évaluation au niveau des revues individuelles et de la collection en ensemble. Normalement, le RCDR offrait une analyse des licences sujettes au renouvellement l'année même.

Chaque membre qui participait actuellement aux licences examinées recevait une série de tableaux et de graphiques offrant un résumé des données et des formules qui se trouvent dans les feuilles de calcul aussi incluses. De cette façon, les membres pouvaient manipuler les données au besoin afin de maximiser la fonctionnalité de l'outil.

### ÉVOLUTION

De 2012 à 2019, l'outil d'AVR a évolué sans cesse grâce à la rétroaction des membres du RCDR. Dès 2019, l'AVR comptait de nouveaux champs de données et des analyses supplémentaires, ce qui permettait une évaluation plus détaillée chaque année.

Des éléments importants figuraient dans l'outil afin d'offrir des informations précieuses aux membres. Notamment, le calcul du coût estimatif de chaque revue dans l'ensemble ainsi que l'inclusion et la séparation des données sur le contenu en libre accès et le contenu payant, les données sur l'année de publication, des données historiques sur trois ans et des données plus précises sur les sujets.

### EN APPRENDRE DAVANTAGE

Pour en connaître plus au sujet des services d'analyses du RCDR pour les membres ou pour demander du soutien personnalisé pour une analyse de valeur plus traditionnelle, veuillez contacter [avr@rcdr.ca](mailto:avr@rcdr.ca).

# b) Projet sur l'utilisation des revues

(<https://www.crkn-rcdr.ca/fr/projet-sur-lutilisation-des-revues>)



Canadian Research Knowledge Network  
Réseau canadien de documentation pour la recherche

OUVERTURE DE SESSION | INSCRIPTION EN | FR

Rechercher

INFORMATION SUR LES LICENCES CANADIANA IDENTIFIANTS PÉRENNES OUTILS ET PROGRAMMES PROJETS ET COLLABORATIONS NOUVELLES ET ÉVÉNEMENTS À PROPOS DU RCDR

## Projet sur l'utilisation des revues

**OVERVIEW**

Le projet sur l'utilisation des revues étend la recherche d'abord menée par M. Vincent Larivière à l'Université de Montréal et dans trois autres universités québécoises, recherche qui examine les répercussions sur les bibliothèques de la fusion des éditeurs de revues scientifiques et de l'élaboration de ce qu'on appelle dans l'industrie la « méga-entente ». L'élargissement de cette recherche à l'échelle nationale donne à chaque établissement à la fois un aperçu de leur utilisation et de leurs citations sur leurs campus propres par rapport à la perception de leur corps professoral sur la valeur des revues et l'occasion de mener une analyse des données par les membres du RCDR.

Les 28 établissements membres suivants du RCDR participent à ce projet:

Région de l'Atlantique:

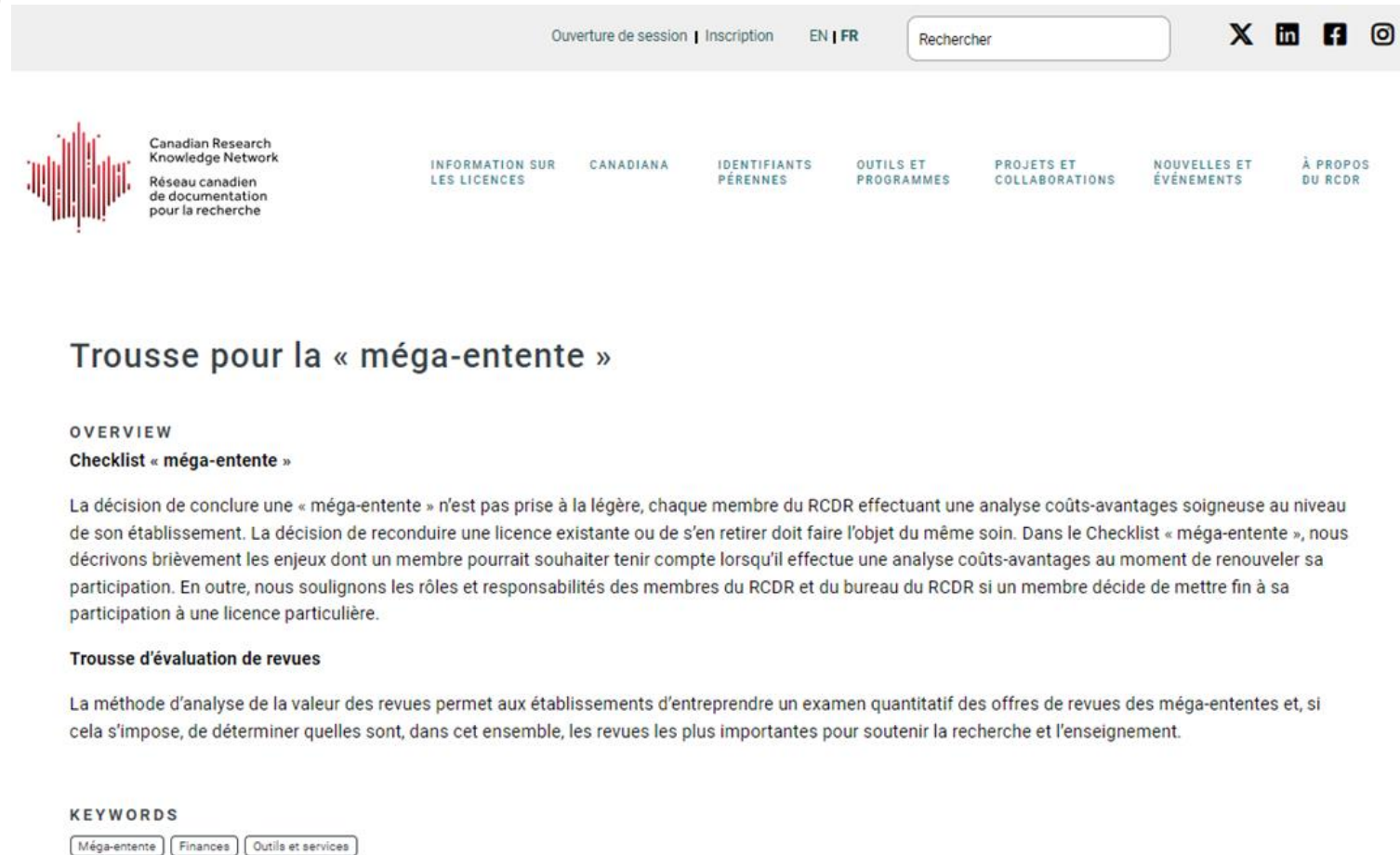
- Dalhousie University
- Memorial University of Newfoundland
- University of New Brunswick

Québec:

- Concordia University
- McGill University
- Université de Montréal

# c) Trousse pour la « méga-entente »

(<https://www.crkn-rcdr.ca/fr/trousse-pour-la-mega-entente>)



Canadian Research Knowledge Network  
Réseau canadien de documentation pour la recherche

INFORMATION SUR LES LICENCES   CANADIANA   IDENTIFIANTS PÉRENNES   OUTILS ET PROGRAMMES   PROJETS ET COLLABORATIONS   NOUVELLES ET ÉVÉNEMENTS   À PROPOS DU RCDR

Ouverture de session | Inscription   EN | FR   Rechercher

## Trousse pour la « méga-entente »

### OVERVIEW

#### Checklist « méga-entente »

La décision de conclure une « méga-entente » n'est pas prise à la légère, chaque membre du RCDR effectuant une analyse coûts-avantages soignée au niveau de son établissement. La décision de reconduire une licence existante ou de s'en retirer doit faire l'objet du même soin. Dans le Checklist « méga-entente », nous décrivons brièvement les enjeux dont un membre pourrait souhaiter tenir compte lorsqu'il effectue une analyse coûts-avantages au moment de renouveler sa participation. En outre, nous soulignons les rôles et responsabilités des membres du RCDR et du bureau du RCDR si un membre décide de mettre fin à sa participation à une licence particulière.

#### Trousse d'évaluation de revues

La méthode d'analyse de la valeur des revues permet aux établissements d'entreprendre un examen quantitatif des offres de revues des méga-ententes et, si cela s'impose, de déterminer quelles sont, dans cet ensemble, les revues les plus importantes pour soutenir la recherche et l'enseignement.

### KEYWORDS

Méga-entente   Finances   Outils et services



# d) « What's the Big Deal? Collection Evaluation at the National Level »

(<https://atrium.lib.uoguelph.ca/server/api/core/bitstreams/4c0e01a3-0bec-47c3-b157-e5bab74aae8b/content>)



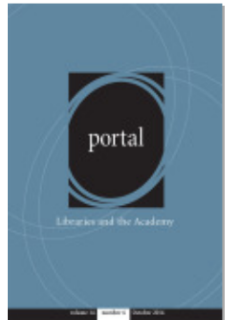
PROJECT MUSE®

## What's the Big Deal? Collection Evaluation at the National Level

Eva Jurczyk, Pamela Jacobs

portal: Libraries and the Academy, Volume 14, Number 4, October 2014, pp. 617-631 (Article)

Published by The Johns Hopkins University Press  
DOI: 10.1353/pla.2014.0029



→ For additional information about this article

# e) Abonnement du RCDR à Unsub

(<https://www.crkn-rcdr.ca/fr/unsub>)



Canadian Research Knowledge Network  
Réseau canadien de documentation pour la recherche

Ouverture de session | Inscription EN | FR Rechercher

INFORMATION SUR LES LICENCES CANADIANA IDENTIFIANTS PÉRENNES OUTILS ET PROGRAMMES PROJETS ET COLLABORATIONS NOUVELLES ET ÉVÉNEMENTS À PROPOS DU RCDR

## Unsub

Notre organisation s'est engagée à prendre des décisions fondées sur des données probantes et adopter des stratégies guidées par les données pour le programme des licences de contenu. Dans le cadre de cet engagement, le RCDR s'abonne à **Unsub** au nom de ses membres universitaires.

Unsub est le fruit de l'organisation à but non lucratif Our Research. Cet outil prévisionnel croise des données sur les revues en libre accès, sur les pratiques de citation et sur les statistiques d'utilisation COUNTER. Les membres du RCDR peuvent analyser à partir de leur tableau de bord institutionnel l'usage et les droits inhérents aux collections. Ces données leur permettront de faire des choix éclairés en matière d'acquisition de ressources et de stratégies relatives aux collections. À l'échelle nationale, cet outil aide le RCDR à définir nos stratégies de négociation.

En travaillant avec les administrateurs désignés à chaque établissement membre, le RCDR a mis en oeuvre Unsub en juillet 2020. Nous avons renouvelé notre abonnement au nom des membres pour une deuxième année en mai 2021 et 2022. Ci-dessous, les membres trouveront des ressources pour appuyer leur utilisation de l'outil. Les membres devraient se connecter afin d'accéder aux ressources additionnelles dans la section réservée aux membres.

Pour plus d'informations au sujet de cet abonnement ou du tableau de bord de votre établissement, veuillez contacter Allison Loveridge, agente des licences et des services aux membres ([analytics@crkn.ca](mailto:analytics@crkn.ca)).

Ressources additionnelles fournies par Unsub

- Comment utiliser votre compte
  - Visite guidée : <https://vimeo.com/420183913>
  - Scénarios d'annulation d'un abonnement : <https://vimeo.com/417015575>
  - Dépenses APC de publication en libre accès : <https://vimeo.com/417000352>
- Groupes Google
  - **Unsub Announce** : pour les données et les mises à jour pour l'interface
  - **Unsub Discuss** : pour les discussions entre usagers

# f) Lignes directrices pour l'évaluation des éditeurs en libre accès

(<https://www.crkn-rcdr.ca/fr/lignes-directrices-pour-levaluation-des-editeurs-en-libre-acces>)



Canadian Research Knowledge Network  
Réseau canadien de documentation pour la recherche

INFORMATION SUR LES LICENCES   CANADIANA   IDENTIFIANTS PÉRENNES   OUTILS ET PROGRAMMES   PROJETS ET COLLABORATIONS   NOUVELLES ET ÉVÈNEMENTS   À PROPOS DU RCDR

## Lignes directrices pour l'évaluation des éditeurs en libre accès

Le Comité stratégique du contenu (CSC) est arrivé aux [Lignes directrices pour l'évaluation des éditeurs en libre accès](#) à la suite d'une consultation menée auprès des membres du RCDR, dont les résultats ont été présentés aux membres et appuyés par ceux-ci lors de la Conférence 2021. Il s'agit de principes directeurs que le CSC peut utiliser pour évaluer si les propositions des fournisseurs et des éditeurs sont conformes aux objectifs énoncés par les membres concernant le soutien du libre accès. Nous n'avons volontairement attribué aucune pondération aux critères, car le CSC est mieux placé pour avoir la plus grande latitude possible dans l'évaluation des offres qu'il reçoit des fournisseurs. On ne s'attend donc pas à ce que chaque fournisseur réponde à tous les critères.

### Viabilité financière

Lorsqu'il évaluera les ressources ou les modèles de libre accès des fournisseurs ou des éditeurs, le RCDR tiendra compte de la viabilité financière de l'entité qui propose la ressource. Le RCDR peut prendre en considération la capacité du fournisseur à assurer la transparence par le biais d'états financiers ou d'autres informations qui témoignent de sa santé financière. Les fournisseurs potentiels doivent également démontrer la durabilité de leurs modèles d'accès libre et leur engagement envers celle-ci, et offrir une transparence en matière de sources de financement qui soutiennent cette durabilité. De plus, le RCDR pourrait prendre en compte l'origine et la nature des sources de financement, et son statut d'entité à but lucratif ou non lucratif.

- Le fournisseur fait preuve de transparence quant à ses états financiers.
- Le fournisseur ne facture pas les frais de traitement des articles (APC) ou accorde un rabais sur ces frais.
- Le fournisseur est une entité à but non lucratif.

# Lignes directrices pour l'évaluation des éditeurs en libre accès

Le Comité stratégique du contenu (CSC) est arrivé à la liste de critères ci-dessous à la suite d'une consultation menée auprès des membres du RCDR, dont les résultats ont été présentés aux membres et appuyés par ceux-ci lors de la Conférence 2021. Il s'agit de principes directeurs que le CSC peut utiliser pour évaluer si les propositions des fournisseurs et des éditeurs sont conformes aux objectifs énoncés par les membres concernant le soutien du libre accès. Nous n'avons volontairement attribué aucune pondération aux critères, car le CSC est mieux placé pour avoir la plus grande latitude possible dans l'évaluation des offres qu'il reçoit des fournisseurs. On ne s'attend donc pas à ce que chaque fournisseur réponde à tous les critères.

## Viabilité financière

Lorsqu'il évaluera les ressources ou les modèles de libre accès des fournisseurs ou des éditeurs, le RCDR tiendra compte de la viabilité financière de l'entité qui propose la ressource. Le RCDR peut prendre en considération la capacité du fournisseur à assurer la transparence par le biais d'états financiers ou d'autres informations qui témoignent de sa santé financière. Les fournisseurs potentiels doivent également démontrer la durabilité de leurs modèles d'accès libre et leur engagement envers celle-ci, et offrir une transparence en matière de sources de financement qui soutiennent cette durabilité. De plus, le RCDR pourrait prendre en compte l'origine et la nature des sources de financement, et son statut d'entité à but lucratif ou non lucratif.

- Le fournisseur fait preuve de transparence quant à ses états financiers.
- Le fournisseur ne facture pas les frais de traitement des articles (APC) ou accorde un rabais sur ces frais.
- Le fournisseur est une entité à but non lucratif.
- Le fournisseur est établi (c'est-à-dire qu'il a un solide dossier de publication et une réputation établie).

## Excellence universitaire

Lors de l'évaluation des offres, le RCDR tiendra compte de l'excellence universitaire de la ressource. L'excellence universitaire peut être mesurée de manière traditionnelle, mais elle ne doit pas non plus exclure les ressources qui ne relèvent pas de conceptions traditionnelles de la recherche universitaire. Il est essentiel que les offres indiquent un engagement envers des pratiques éditoriales éthiques, des énoncés de mission convaincants et un accent manifeste sur les questions d'équité, de diversité, d'inclusion et d'accessibilité (EDIA). La qualité universitaire pourrait être mesurée sous d'autres perspectives, telles que l'EDIA, les modes de savoirs autochtones ou d'autres facettes exigées pour soutenir l'équité et l'inclusion. Une préférence pourrait être aussi accordée aux organisations et aux fournisseurs dirigés par des chercheurs ou des professeurs.

- Le fournisseur manifeste son engagement envers les pratiques éditoriales éthiques et l'intégrité de la recherche (par exemple, par l'adhésion à l'OASPA (Open Access Scholarly Publishing Association) et/ou au COPE (Committee on Publication Ethics), l'indexation dans le DOAJ (Directory of Open Access Journals), des politiques éditoriales claires affichées sur son site Web, etc.).
- Le fournisseur manifeste son engagement à être axé sur la mission et/ou sur la recherche.
- Le fournisseur démontre un engagement envers les questions d'EDIA.
- Le fournisseur est une société savante ou un organisme dirigé par un chercheur ou un professeur.

## Opérations

Lors de l'évaluation des offres, le RCDR tiendra également compte des preuves de bonnes pratiques opérationnelles de la part du fournisseur. Cela pourrait prendre de nombreuses formes, notamment l'utilisation de licences ouvertes (p. ex., Creative Commons), la mise en place d'une plate-forme interopérable, contenant des métadonnées de haute qualité, fournissant des données robustes (p. ex., utilisation, publication) et utilisables, et ayant établi une stratégie de préservation complète.

- La plateforme du fournisseur est interopérable, découvrable et utilisable.
- Le fournisseur utilise des licences ouvertes (p. ex., Creative Commons).
- Le fournisseur accorde un rabais sur les frais de traitement des articles (APC).
- Le fournisseur est basé au Canada.
- Le fournisseur dispose d'une stratégie de préservation (p. ex., il participe à Portico ou à LOCKSS).
- Le contenu du fournisseur est indexé dans les services d'indexation libre accès (p. ex., DOAJ, etc.).
- Le fournisseur rapporte des métadonnées au niveau des articles, en conformité avec les normes reconnues du secteur (p. ex., OpenCitations, OpenAIRE).

# Évaluation du libre accès à Western

- i. « Open Access Standing Committee (OASC) »
- ii. « Values-Based Framework Template »



# Cadre d'évaluation

- Message clair de soutien à l'évolution du paysage du libre accès
- Modèle d'entreprise transparent et viable
- Sujets traités par les chercheurs de Western
- Meilleures pratiques pour l'édition savante
- Les adhésions qui requièrent des APC devraient offrir un bon rapport qualité-prix pour \$\$\$.
- Les adhésions permettant de bénéficier de remises sur les APC pour les revues hybrides ne seront pas prises en compte.



# Critères basés sur la valeur

Accessibilité

Confidentialité

EDI-D

# Activité Padlet



- Lien vers Padlet
    - Les données seront résumées et partagées avec le RCDR
  - Salles de sous-groupe
    - Dirigé par un animateur
    - 4 questions - 10 minutes chacune
1. Quelles valeurs communes relatives aux modèles de publication en libre accès peuvent être mises en œuvre dans le cadre des accords du RCDR ?
  2. À quoi ressemble un accord de lecture et de publication réussi ?
  3. Comment les valeurs de nos bibliothèques s'alignent-elles sur nos institutions respectives ?
  4. Quels outils vous aideraient à évaluer les accords de libre accès dans votre propre institution ?



# Débriefing en petits groupes

- Partager les réflexions
- Quels sont les points d'alignement et les expériences communes entre les institutions ?
- Quelles sont les différences entre les institutions ?



# Prochaines étapes

- Synthèse des résultats
- Rapport de synthèse avec le matériel de la conférence
- Partager le rapport avec le RCDR
- Autres actions ?

***Merci Beaucoup!***

- Contactez-nous : [wloasc@uwo.ca](mailto:wloasc@uwo.ca)

